



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 575/2024-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Ivanou Orosovou, advokátkou, Slovenská 77/42, Gelnica, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoEk/22/2024-125 z 21. júna 2024 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 15. októbra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením krajského súdu, ktorým bolo na odvolanie oprávneného zrušené uznesenie okresného súdu, ktorým bola zastavená exekúcia vedená proti sťažovateľovi ako povinnému.

2. Okresný súd uznesením z 12. januára 2024 podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhovel návrhu sťažovateľa a proti nemu vedenú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Bol toho názoru, že vzťah oprávneného a sťažovateľa podľa úverovej zmluvy je spotrebiteľský, a preto je neplatná rozhodcovská doložka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul – rozsudok rozhodcovského súdu z októbra 2010. Na odvolanie oprávneného krajský súd toto rozhodnutie okresného súdu ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zastával názor, že sťažovateľ v exekučnom konaní nemá postavenie spotrebiteľa, ale ide o fyzickú osobu podnikateľa, keďže tak s ním bola uzavretá zmluva o úvere. Okrem toho rozhodcovské rozsudky v iných ako spotrebiteľských veciach už po novele zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (zákon č. 336/2014 Z. z.) v exekučnom konaní ani preskúmať nemožno.

3. Podľa sťažovateľa krajský súd rozhodol nesprávne a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe. Poukazuje na množstvo rozhodnutí najvyššieho súdu a krajských súdov v obdobných veciach. Je toho názoru, že jeho vzťah s povinným je vzťahom spotrebiteľským, keďže zmluvu

s oprávneným uzavrel ako fyzická osoba nepodnikateľ, v zmluve bol identifikovaný aj rodným číslom a v prípade pochybností treba zmluvu posúdiť ako spotrebiteľskú.

## II.

4. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

5. Prístup ústavného súdu ku kasačným rozhodnutiam vyplýva z východiska, podľa ktorého aj kasačné rozhodnutie všeobecného súdu môže byť principiálne spôsobilé porušiť základné právo účastníka konania. Aj vydanie procesného rozhodnutia všeobecným súdom je potrebné považovať za súčasť poskytovania súdnej ochrany. Ide najmä o prípady, ak všeobecný súd vyrieši nejakú otázku s konečnou platnosťou, ktorá je spôsobilá zásadným spôsobom ovplyvniť ďalší priebeh konania alebo jeho výsledok (II. ÚS 344/2019). Základné právo na súdnu ochranu, ako aj právo na spravodlivé súdne konanie je výsledkové, to znamená, musí mu zodpovedať proces ako celok, a skutočnosť, či napadnuté konanie ako celok bude spravodlivé, závisí od pokračujúceho konania a rozhodnutia všeobecných súdov (III. ÚS 33/04, IV. ÚS 163/05, II. ÚS 307/06, II. ÚS 155/08).

6. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta zjavnú nesprávnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd však zrušil uznesenie okresného súdu, ktorým bolo vyhovené návrhu sťažovateľa na zastavenie exekúcie. Po vrátení veci krajským súdom však okresný súd bude musieť znova rozhodnúť o návrhu sťažovateľa na zastavenie exekúcie a proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu bude sťažovateľ znova môcť podať odvolanie. O tomto odvolaní bude znova rozhodovať krajský súd, ktorý nebude viazaný svojím právnym názorom z ústavnou sťažnosťou namietaného uznesenia a znova bude musieť posúdiť dôvodnosť argumentácie sťažovateľa, ktorú sťažovateľ uvádza v ústavnej sťažnosti. Otázka toho, či exekúcia má byť zastavená, tak bude môcť byť predmetom právneho posúdenia krajského súdu, a preto nemožno dospieť k záveru, že by otázka zastavenia exekúcie bola vyriešená s konečnou platnosťou. To vylučuje možnosť porušenia ústavných práv sťažovateľa namietaným uznesením krajského súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. októbra 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**